



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, quince de marzo de dos mil veinticuatro**

Se procede a decidir el RECURSO DE ANULACIÓN del LAUDO ARBITRAL proferido por el CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICIÓN DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA, en el proceso instaurado por MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO contra CASTELUS ME COLOMBIA SAS.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** El 6 de noviembre de 2017 entre MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO y CASTELUS ME COLOMBIA SAS, se celebró ACUERDO PRIVADO SOBRE ÁREA DE CONCESIÓN MINERA para “*Establecer las condiciones según las cuales MARTA LUCIA OCAMPO LONDOÑO logrará la caducidad de la Licencia de Explotación Minera número 194 de la Gobernación de Antioquia, inscrita en el Catastro Minero Colombiano con placa HCGO-01, presentando posteriormente una solicitud de Contrato de Concesión Minera de 20,9248 hectáreas a nombre de la sociedad CASTELUS ME COLOMBIA SAS...*”; trámite que estaría sujeto a las disposiciones y plazos que la autoridad minera ocupara en el estudio y aprobación técnico-jurídica de la solicitud.

**1.2** Mediante Resolución 2021060004313 del 22 de febrero de 2021 de la

Secretaría de Minas de la Gobernación de Antioquia, se rechazó la propuesta de contrato de concesión minera con placa No TBD-08001 y se ordenó su archivo; con ocasión a ello, el 27 de abril de 2021 las partes celebraron en OTROSI No. 1 al acuerdo del 6 de noviembre de 2017.

**1.3** El 9 de agosto de 2021 las partes decidieron celebrar el OTROSI No. 2 en el cual se incorporó cláusula transitoria SEGUNDA, dando por terminado el contrato el 9 de agosto de 2021 y dejando subsistentes las cláusulas SEXTA, SÉPTIMA y NOVENA del acuerdo inicial; después de varias solicitudes verbales realizadas al representante legal de la sociedad demandada, no ha sido posible que cumpla con la obligación establecida en el literal A) del OTROSI No. 2.

**1.4** A través del Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición del Colegio de Abogados de Medellín, se intentó llegar a un acuerdo con la demandada respecto de las obligaciones contempladas en el OTROSI No. 2, no fue posible, el 27 de abril de 2022 se expidió la constancia de no acuerdo No 553.

**1.5** En la cláusula DÉCIMA SÉPTIMA del acuerdo privado sobre área de concesión minera se pactó una cláusula compromisoria dando competencia al centro de arbitraje para conocer de los conflictos suscitados en virtud del acuerdo inicial y los OTROSÍ suscritos posteriormente.

## **2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

**“CONFIGURACIÓN DE LA CAUSAL DE TERMINACIÓN IV DEL ACUERDO Y SUS OTROSÍES”:** Ejecutoriado el acto administrativo que declaró la terminación de la licencia de explotación No. 194, el 13 de febrero de 2018 fue radicada en el Catastro Minero Nacional la propuesta de contrato de concesión minera con placa TBD-08001; surtido el trámite de evaluación técnica, la Secretaría de Minas de la Gobernación de Antioquia expidió el 28 de mayo de 2019 el auto *“POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA CELEBRACIÓN DE LA*

*AUDIENCIA Y PARTICIPACION DE TERCEROS EN EL MUNICIPIO DE AMAGÁ PARA LOS TRÁMITES DE LAS PROPUESTAS DE CONTRATO DE CONCESIÓN MINERA CON PLACAS Nos. JKP-16123X, OG2-081613, QCG-08441, QET- 10201, SDJ-08001 Y TBD-08001 Y SE SURTEN OTRAS ACTUACIONES*”, pero fue suspendida por auto del 17 de junio de 2019.

El 25 de mayo de 2019 el Congreso de la República emitió la Ley 1955 *POR LA CUAL SE EXPIDE EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2018-2022*, en que facultó a la autoridad minera para definir el área mínima de acuerdo con las dimensiones adoptadas por el sistema de cuadrícula para las celdas mineras; la Agencia Nacional de Minería expidió la Resolución 505 del 2 de agosto de 2019 donde adoptó los lineamientos para la evaluación de los trámites y solicitudes mineras determinando que primarían los títulos mineros otorgados previamente sobre las solicitudes de contrato de concesión, se evaluó la Propuesta No. TBD-08001, concluyendo que no tenía área mínima ya que se encontraba completamente superpuesta con otros títulos mineros, decisión que fue adoptada mediante la Resolución No. 2021060004313 del 22 de febrero de 2021, notificada mediante edictos publicados del 12 al 16 de abril de 2021, quedando ejecutoriada el 1 de mayo de ese mismo año.

Concomitante con lo anterior, dada instrucción de MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO, CASTELUS le otorgó poder a Juan Fernando Santa Correa para que accediera al expediente y solicitara información, quien realizó la tarea encomendada pero conociendo oportunamente la Resolución, no interpuso recurso de reposición ni tomó ninguna medida adicional para evitar la ejecutoria del rechazo; así, MARTA solicitó que se suscribiera el Otrosí No. 1 firmado el 27 de abril de 2021, en el que se acordaba el análisis de la defensa respecto del archivo de la propuesta de contrato de concesión.

Transcurridos casi 4 meses desde la suscripción del Otrosí No. 1 sin respuesta, como consta en la consideración g) del otrosí No. 2, CASTELUS le manifestó a

MARTA la intención de dar por terminado el acuerdo, acordaron dejar constancia que continuaban vigentes las cláusulas SEXTA (obligaciones de la sociedad CASTELUS ME COLOMBIA SAS), SÉPTIMA (información confidencial) y NOVENA (causales de terminación).

Conforme con lo establecido en el literal iv de la cláusula 9 del acuerdo, es causal de terminación del Otrosí No. 2 las razones de orden público o de fuerza mayor que impida a cualquiera de las partes ejercer el objeto del contrato; se generó una imposibilidad jurídica de interponer y ganar la solicitud de revocatoria directa de acuerdo con los artículos 93 y 94 de la Ley 1437 de 2011, la acción caducó; el objeto del Otrosí No. 2 es jurídicamente imposible de ser tramitado y de materializar.

***“EL OTROSÍ NO. 2 ESTÁ VICIADO DE NULIDAD ABSOLUTA POR CARENCIA TOTAL DEL OBJETO EN EL LITERAL D DE LA CLÁUSULA TRANSITORIA SEGUNDA”:*** *“D. En caso de no aceptarse la solicitud de revocatoria directa de la Resolución dicha, acordar con MARTA LUCIA OCAMPO LONDOÑO los trámites a seguir para dar cumplimiento a la Cláusula Novena, parágrafo, del Contrato, de tal modo que los derechos objeto de la solicitud TBD-08001 se transfieran a su patrimonio.”*

Esta provisión carece de objeto como elemento esencial de cualquier contrato, desde la ejecutoria de la Resolución No. 2021060004313 del 22 de febrero de 2021, CASTELUS no ostenta derecho respecto del área y el pacto de transferirlo en favor suyo es nulo.

***“FALTA DE COMPETENCIA DEL TRIBUNAL ARBITRAL”:*** La cláusula compromisoria (i) fue terminada por mutuo acuerdo de las partes mediante la celebración del Otrosí No. 2; y (ii) no comprende la solución de controversias relacionadas con la ejecución o incumplimiento del acuerdo.

### 3.DEMANDA DE RECONVENCIÓN

Con fundamento en los mismos presupuestos fácticos descritos en la contestación a la demanda inicial, pretendió de forma principal, “(i) *se declare que existe una imposibilidad material y legal de ejecutar lo contenido en la Cláusula Única del Otrosí No. 2 y que por lo tanto se configuró la causal de terminación IV establecida en la Cláusula Novena del Acuerdo respecto del Otrosí No. 2 y de las cláusulas subsistentes del Acuerdo;* (ii) *ordene la terminación con justa causa del Otrosí No. 2 y de las cláusulas subsistentes del Acuerdo declarando extinguida toda obligación entre las Partes;* y (iii) *Condene a la demandada al pago de la indemnización de perjuicios materiales a título de daño emergente por valor de \$19.040.000, más las costas*”; en forma subsidiaria, “(I) *declare que existe una imposibilidad material y legal de ejecutar lo contenido en los literales A, B y C de la Cláusula Segunda Transitoria del Otrosí No. 2 y que por lo tanto, se configuraron los supuestos de la causal de terminación IV de la Cláusula Novena del Acuerdo respecto de las obligaciones contempladas en los literales A, B y C de la Cláusula Segunda Transitoria del Otrosí No. 2 y de las cláusulas subsistentes del Acuerdo;* (ii) *ordene la terminación con justa causa de las obligaciones contempladas en los literales A, B y C incorporadas al Acuerdo mediante la Cláusula Segunda Transitoria del Otrosí No. 2 y de las cláusulas subsistentes declarando extinguidas dichas obligaciones entre las Partes;* (iii) *declare la nulidad absoluta del literal D de la Cláusula Segunda Transitoria del Otrosí No. 2 por ausencia total de objeto contractual de tal disposición;* y (iv) *Condene a la demandada al pago de la indemnización de perjuicios materiales a título de daño emergente por valor de por \$19.040.000, más las costas.*”

### 4. CONTESTACIÓN A LA DEMANDA DE RECONVENCIÓN

No es cierto que la decisión adoptada en la Resolución No 2021060004313 del

22 de febrero de 2021 fue conforme a derecho la información técnica que lleva a concluir que la propuesta en mención se superpone totalmente con varios títulos mineros, parte de graves errores en la aplicación del sistema de cuadrículas y en evaluación y otorgamiento de áreas disponibles.

No es cierto que por pasividad se dejó de presentar el recurso de reposición contra el acto administrativo, no estaba facultado para actuar dentro de la propuesta TBD-08001, el poder era especialmente para presentar un derecho de petición; la sociedad CASTELUS con interés de no continuar con la ejecución del contrato propuso suscribir el OTRO SI No. 1 el 27 de abril de 2021, 3 días antes que se venciera el término para interponer el recurso de reposición.

El acuerdo plasmado en el OTRO SI No 2 se estableció debido al desinterés de la sociedad para continuar con el objeto del contrato inicial para no cancelar la suma pactada y aprovechando el rechazo de la solicitud decidió terminar el acuerdo privado estableciendo como obligaciones adicionales suscribir una serie de documentos para la solicitud de revocatoria, se acordó que encaso de tener éxito, la sociedad cedía su calidad de titular de la propuesta.

No es cierto que el acuerdo privado y el OTRO SI No. 2 se encuentran terminados, conforme el numeral iv del artículo 9 del acuerdo ninguna causal de terminación de un contrato opera de pleno derecho debe ser declarada por la autoridad judicial, el OTRO SI No. 2 no está inmerso en unacausal de nulidad

Uno de los principios o características de la cláusula compromisoria es su autonomía conforme el artículo 5 de la Ley 1563 de 2012, la competencia de la cláusula pactada refiere al contenido y alcance del contrato.

## **5. LAUDO ARBITRAL**

Respecto a la competencia del tribunal para proferir laudo el artículo 5 de la Ley 1563 de 2012 dispone que la inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato no

afecta la cláusula compromisoria; su autonomía impone que el pacto arbitral sea independiente del contrato que le dio origen (Corte Constitucional, sentencia C-248 de 1999).

En la interpretación de los contratos prevalece la voluntad interna y no la declarada (artículo 1618 CC), dado el carácter relativo de los contratos no puede asumirse una interpretación textual, la intención de los contratantes prevalece, se prefiere el efecto útil (artículo 1620 CC); de presentarse ambigüedades, deben superarse a partir de la intención de las partes.

Declaró imprósperas las excepciones de mérito frente a la demanda inicial y el incumplimiento de CASTELUS ME COLOMBIA SAS frente las obligaciones contenidas en los literales A y B del OTROSÍ No. 2 al acuerdo privado sobre área de concesión minera; declaró imprósperas las pretensiones de la demanda de reconvención y condenó a CASTELUS ME COLOMBIA SAS a dar cumplimiento inmediato a lo pactado en los literales A y B del OTROSÍ No. 2, ordenándole otorgar poder en favor del doctor Juan Fernando Santa Correa para realizar todo acto que resulte necesario, pertinente o conveniente en el expediente TBD-08001, suscribir y radicar la solicitud de revocatoria directa; condenó en costas y dispuso el archivo del expediente.

## 6. RECURSO DE ANULACIÓN

La convocada presentó recurso de anulación con base en las causales contenidas en los numerales 1 y 2 del artículo 41 de la Ley 1563 de 2012; ***“Las causales 1, 2 y 3 sólo podrán invocarse si el recurrente hizo valer los motivos constitutivos de ellas mediante recurso de reposición contra el auto de asunción de competencia”***; en el proceso con radicado 2022 A 0023 la convocada interpuso recurso de reposición en contra del auto No. 9, por medio del cual el Tribunal Arbitral asumió competencia, fue resuelto de manera negativa en la primera audiencia de trámite celebrada el 12 de abril de 2023; la falta de competencia del

Tribunal, también fue alegada como excepción en la contestación de la demanda.

### **6.1 La inexistencia, invalidez o inoponibilidad del pacto arbitral**

**Inexistencia:** No surgió la “voluntad de las partes” como elemento esencial contemplado en el artículo 3 de la Ley 1563 de 2012; el pacto estaba previsto en la cláusula DÉCIMA SEXTA del acuerdo privado sobre área de concesión minera, pero fue modificado mediante el OTROSÍ No. 2 que dejó como cláusulas subsistentes la SEXTA, SÉPTIMA y NOVENA del acuerdo privado; el Tribunal Arbitral, sostuvo que la derogatoria realizada mediante el OTROSÍ no era suficiente, el pacto arbitral al ser “autónomo e independiente” requería manifestación de voluntad adicional para derogar la vigencia de la cláusula compromisoria o extinguir sus efectos, lo que es un error conceptual; es cierto que el pacto arbitral es independiente y autónomo del contrato en el cual se encuentra contenido o de aquel al que hace referencia, pero ello no supone “*la existencia de formalismos diferentes a los existentes o convenidos para la extinción de obligaciones en cabeza de las partes.*”

El artículo 5 de la ley 1563 de 2012 “*La inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato no afecta la cláusula compromisoria...*”, así que al derogar las partes el contenido de la cláusula DÉCIMA SEXTA que integraba el pacto arbitral, no se podía someter el asunto a conocimiento del Tribunal de Arbitramento.

Al contestarse la demanda y presentarse reconvención, no se aceptó la existencia del pacto arbitral, su improcedencia fue alegada como excepción, por lo que no resulta aplicable el artículo 3 ibíd; exigirle a una parte que no conteste la demanda ni presenta recursos por negarse la existencia del pacto, supone violación directa al debido proceso.

### **6.2 La falta de jurisdicción o de competencia.**



En concepto de la jurisprudencia del Consejo de Estado y de la Corte Suprema de Justicia, aplica “*i. cuando hay una carencia absoluta de jurisdicción o competencia por no existir un pacto arbitral habilitante; ii. porque el pacto arbitral hace referencia a cuestiones que no son transigibles o arbitrales por orden constitucional o legal, o iii. cuando los árbitros se pronunciaron sobre materias que no fueron objeto del pacto.*”

No existe pacto arbitral, las partes debían habilitar la jurisdicción para resolver el asunto; el Tribunal Arbitral vició el Laudo al resolver asuntos que “*no fueron objeto del Pacto Arbitral original*”, desbordando su supuesta competencia que eventualmente las partes estaban dispuestas a conferirle dentro del contexto referente a “*las diferencias relacionadas con la interpretación de las cláusulas contractuales*”; pero el Tribunal, resolvió pretensiones “*referidas a supuestas obligaciones post contractuales de las partes una vez terminado el contrato a través de su Otrosí No. 2... literales A. y B. de la Cláusula Transitoria Segunda.*”

Pretendiendo (i) declarar nulo el laudo arbitral como consecuencia de la inexistencia del pacto arbitral; (ii) declarar nulo por falta de jurisdicción o competencia del Tribunal Arbitral; y (iii) se ordene la remisión del expediente al Juez ordinario competente para que continúe con el trámite previsto en el artículo 43 de la Ley 1563.

## **7. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER**

**¿Se probaron las causales de inexistencia, falta de competencia o de jurisdicción?**

## **8. CONSIDERACIONES**

Con apego a las disposiciones contenidas en la Ley 1563 de 2012, CASTELUS ME COLOMBIA SAS en calidad de convocado y demandante en reconvención

en el proceso arbitral, formuló recurso de anulación dentro del término de ley, exponiendo que se encuentran configuradas las causales contempladas en los numerales 1 y 2 del artículo 41, que dispone:

***“Son causales del recurso de anulación:***

***1. La inexistencia, invalidez absoluta<sup>1</sup> o inoponibilidad del pacto arbitral.***

***El texto subrayado fue declarado INEXEQUIBLE.***

***2. La caducidad de la acción, la falta de jurisdicción o de competencia.”***

La Sala abordará cada una de las causales en acápites independientes para clarificar las razones que existen para encontrarlas probadas o no y con ello mantener incólume el laudo arbitral o declarar fundado el recurso de anulación, precisando que:

***“En reiterada jurisprudencia, el Consejo de Estado se ha referido al carácter excepcional, extraordinario y restrictivo del recurso de anulación contra un laudo arbitral. Lo anterior, bajo el entendido de que este recurso no puede, bajo circunstancia alguna, convertirse en la vía de entrada para el estudio del caso en una segunda instancia. La finalidad esencial del recurso de anulación consiste en la protección del derecho al debido proceso en cabeza de las partes, por lo cual el juez está instituido para analizar los vicios procedimentales (errores in procedendo) del laudo, más no la decisión de fondo (errores in iudicando) del mismo. De hecho, según el inciso final del artículo 42 del Estatuto Arbitral, relativo al trámite del recurso de anulación, la autoridad competente para conocer de este recurso no está facultada para pronunciarse sobre el fondo de la controversia, ni para calificar o modificar “los criterios, motivaciones, valoraciones probatorias o interpretaciones expuestas por el tribunal arbitral al adoptar el laudo.”<sup>1</sup>***

---

<sup>1</sup> NOTA: El texto subrayado fue declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-572A de 2014.

## 8.1 ¿Inexistencia?

El numeral 1 del artículo 41 de la Ley 1563 de 2011 establece que una causal de anulación del laudo es la inexistencia del pacto arbitral; en relación con la inexistencia del pacto arbitral, que es el fundamento de la causal invocada en el recurso, la Subsección A de la Sección Tercera del Consejo de Estado se ha pronunciado:

*“La inexistencia del negocio jurídico puede presentarse por varias circunstancias, entre las principales a saber: i) por el desconocimiento o ausencia de uno de los elementos esenciales de la respectiva convención; ii) por la ausencia de consentimiento; iii) por la ausencia de objeto; iv) por la ausencia de causa y v) por la omisión de una solemnidad necesaria para el perfeccionamiento (ad substantiam actus).”*

Coherente con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 898 del C de Co, *“Será inexistente el negocio jurídico cuando se haya celebrado sin las solemnidades sustanciales que la ley exija para su formación, en razón del acto o contrato y cuando falte alguno de sus elementos esenciales”*; la doctrina ha precisado la noción de inexistencia al plantear que no es siquiera adecuado referirse a inexistencia de un acto jurídico, a diferencia la nulidad que parte de la existencia y declara la invalidez.

La Sección Tercera - Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en providencia del 2 de junio de 2021 con radicación 11001-03-26-000-2020-00047-00(66030), para el conocimiento de la causal invocada refiere doctrina del tratadista Edgar Ramírez Baquero, que en su obra “La ineficacia del negocio jurídico”<sup>2</sup> se refiere al acto y al negocio jurídico inexistente:

*“...la llamada inexistencia no es una categoría especie o manifestación*

---

<sup>2</sup> Universidad del Rosario, Textos de jurisprudencia, 2008, p. 27

*de la ineficacia de los negocios jurídicos se trata más bien de un estado que describe la situación en que se ubican quienes no arriban al punto final del proceso originador de un acto jurídico...En ese mismo orden de ideas si en una específica situación los sujetos interesados originaron negocio acto o contrato no han ajustado su actividad pre negociar a la exacta descripción abstracta e impersonalmente delineada en el sistema jurídico su esfuerzo no es idóneo para producir el efecto deseado porque falta el supuesto de hecho requerido para la activación de la consecuencia. En otras palabras...los sujetos de derecho interesados en originar un negocio jurídico no han recorrido en su integridad la plenitud el supuesto de hecho delineado en el orden jurídico como condición para que se incursione en el mundo de lo negociado. En materia de nulidad el acto procesal de decisión será de linaje constitutivo al paso que en la situación de inexistencia lo será de corte meramente declarativo en el primer evento la sentencia creará para él una nueva condición esto es producirá sobre él una variante sustancial que los dotará de un estatus que antes no ostentaba al paso que en el segundo el fallo judicial no modificará en manera alguna la condición de las cosas.”*

En el caso de la inexistencia del pacto arbitral, la providencia de la referencia, “*el juez de la anulación constata este presupuesto y lo declara; y la consecuencia no es invalidar una cláusula sino eliminar los efectos que, bajo la errada convicción de la existencia del compromiso, se produjeron: la consecuencia legal es anular el laudo que se profirió en un proceso que no podía tramitarse por la inexistencia del pacto.*”

Para determinar si existió pacto arbitral el Juez deberá interpretar lo estipulado, si bien la Ley exige el consentimiento respecto del pacto de arbitramento, no impone una fórmula estricta para su formulación y no exige la renuncia expresa a la jurisdicción ordinaria; así que la inexistencia no se deduce de la ausencia de una estipulación expresa de arbitramiento sino de la prueba que las partes de ninguna

manera manifestaron su voluntad de pactarlo; la cláusula compromisoria puede constar en el contrato o en otro documento separado conforme lo dispone el artículo 4 de la Ley 1563 de 2012.

Revisados los documentos aportados al trámite se tiene:

- El ACUERDO PRIVADO SOBRE ÁREA DE CONCESIÓN MINERA del 6 de noviembre de 2017 en su cláusula DÉCIMA SEXTA contiene la cláusula compromisoria, ***“LAS PARTES contratantes podrán solucionar las diferencias que se presenten entre ellas por razón del contenido y alcance de las disposiciones contenidas en el presente contrato. No obstante, si transcurrieron treinta (30) días calendario, sin que las mismas llegaren a algún acuerdo, la diferencia será sometida a decisión de un Tribunal de Arbitramento compuesto por un (1) árbitro elegido por los contratantes directamente y de común acuerdo, cuyo fallo será en derecho...”*** (ver página 8, archivo 2, cuaderno tribunal de arbitramento).
- El OTRO SÍ No. 1 al ACUERDO PRIVADO SOBRE ÁREA DE CONCESIÓN MINERA del 27 de abril de 2021, incorporó al contrato la CLÁUSULA TRANSITORIA PRIMERA, ***“Habida cuenta de la Resolución No2021060004313 de 22 de febrero de 2021 de la Secretaría de Minas de la Gobernación de Antioquia, “por medio de la cual se rechaza una propuesta de contrato de concesión minera con placa No TBD-08001 y se ordena su archivo”, la señora MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO, contando con asesoría de su equipo técnico y jurídico especializado analizará cual es el mejor mecanismo para ejercer el derecho de defensa y lograr controvertir la decisión tomada mediante el acto administrativo atrás descrito. En virtud de lo anterior, la sociedad CASTELUS ME COLOMBIA SAS en calidad de titular de solicitud de contrato de concesión minera TBD-08001 estará obligada a suscribir el documento elaborado por el equipo asesor de la señora MARTA LUCÍA***

*OCAMPO LONDOÑO con el fin de controvertir la decisión tomada mediante Resolución No 2021060004313, de 22 de febrero de 2021, logrando así que se continúe con el trámite y no se entienda rechazada la solicitud”* (ver página 16, archivo 2, cuaderno tribunal de arbitramento).

- El OTRO SÍ No. 2 AL ACUERDO PRIVADO SOBRE ÁREA DE CONCESIÓN MINERA del 9 de agosto de 2021, CLÁUSULA TRANSITORIA SEGUNDA, *“TERMINACIÓN AMISTOSA. LAS PARTES acuerdan dar por terminado el Contrato de mutuo acuerdo, con fecha 9 de agosto de 2021. Siendo que a la fecha se encuentra pendiente de su presentación la solicitud de revocatoria directa acordada por LAS PARTES, y de conformidad con lo dispuesto en la Cláusula Novena, parágrafo, las PARTES acuerdan dejar subsistentes las cláusulas sexta, séptima y novena del Contrato en lo que sea necesario para dar cumplimiento a lo que aquí se acuerda. En consecuencia, CASTELUS ME COLOMBIA se obliga: A. Otorgar poder a favor del doctor Juan Fernando Santa Correa...para realizar todo acto que resulte necesario, pertinente o conveniente en el expediente TBD-08001. B. Suscribir y radicar la solicitud de revocatoria directa de la Resolución... que le será presentada por MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO. C. En caso de producirse la aceptación de la solicitud de revocatoria directa de la resolución dicha, producir cuantos hechos, actos o negocios jurídicos sean necesarios para producir la transferencia de derechos cubiertos por la solicitud del contrato de concesión TBD-08001 a favor de MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO de conformidad con lo previsto en la cláusula Novena del Contrato. D. En caso de no aceptarse la solicitud de revocatoria directa de la Resolución dicha, acordar con MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO los trámites a seguir para dar cumplimiento a la Cláusula Novena, parágrafo, del Contrato, de tal modo que los derechos objeto de la solicitud TBD-08001 se transfieran a su patrimonio”* (ver página 20, archivo 2, cuaderno tribunal de arbitramento).

Como en el OTRO SÍ No. 2 se incorporó al contrato la CLÁUSULA SEGUNDA TRANSITORIA que dispuso la terminación por mutuo consentimiento del ACUERDO PRIVADO SOBRE ÁREA DE CONCESIÓN MINERA dejando subsistentes las cláusulas SEXTA, SÉPTIMA y NOVENA del contrato en lo que sea necesario para dar cumplimiento a lo que allí se acuerda, nos remitimos al tenor literal de dichas cláusulas:

- La cláusula SEXTA, ***“Obligaciones de la sociedad CASTELUS ME COLOMBIA SAS. Para el correcto cumplimiento de este ACUERDO PRIVADO, además de las obligaciones generales de este, la sociedad CASTELUS ME COLOMBIA SAS se compromete a las siguientes: “...V. Realizar el pago en la forma contemplada en la cláusula CUARTA”; dejando con su valor la cláusula CUARTA, “Forma de pago. El valor acordado según lo dispuesto en la cláusula anterior deberá ser cancelado por la sociedad CASTELUS ME COLOMBIA SAS a MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO una vez superada con éxito la etapa “v” del proceso de concesión minera, en un plazo de un (1) mes tras la notificación de cumplimiento...”;*** estipulación que a su vez remite a la cláusula TERCERA, ***“Valor. En virtud de la celebracion del presente contrato y una vez culminada con éxito la etapa “v” del proceso de concesion minera dicho en la cláusula anterior, la sociedad CASTELUS ME COLOMBIA SAS estará en la obligación de pagar a MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO la suma de MIL MILLONES DE PESOS.”***
- La cláusula SÉPTIMA, ***“Información confidencial. Las condiciones del presente contrato y toda información obtenida respecto al cumplimiento de este serán de propiedad exclusiva de LAS PARTES, y ninguna de ellas las divulgará a terceros ni al públicao en general sin la autorizacion previa y escrita de la otra parte, autorizacion que no podrá ser negada sin la suficiente justificación.”***

- La cláusula NOVENA, ***“Causales de terminación. El presente contrato podrá darse por terminado por las siguientes causas: I. Por mutuo acuerdo de las partes. II. Por la expiración del término pactado o alguna de sus prórrogas. III. Por incumplimiento de las obligaciones de alguna de las partes, para lo cual se requiere que una parte incumplida haya recibido de la otra una comunicación escrita, donde se enuncien los incumplimientos y la situación no se haya resuelto en un tiempo prudencial, de un (1) mes máximo. IV. Por razones de orden público, liquidación o fuerza mayor que impida a cualquiera de las partes ejercer su objeto social o el objeto de este contrato.”***

Comprendida la incorporación de las cláusulas enunciadas, se advierte un hilo conductor en el desarrollo del objeto del contrato primigenio “ACUERDO PRIVADO SOBRE ÁREA DE CONCESIÓN MINERA”, esto es el OTRO SI No. 2 concretó los mecanismos para la materialización del trámite de revocatoria directa de la Resolución No2021060004313 de 22 de febrero de 2021 a efectos de lograr la consecución del contrato de concesión minera, dejando incólumes las obligaciones de la sociedad incluidas el pago y la forma cómo se generaría; dadas las modificaciones realizadas conforme la realidad del negocio, se restringió el objeto del contrato de original, pero no su contenido técnico- económico y la finalidad de la concesión minera.

Resulta adecuado referir el contenido de la cláusula OCTAVA del acuerdo inicial, ***“Integridad del contrato. El presente Contrato, así como sus modificaciones, si las hubiere, constituyen el acuerdo total entre las Partes en relación con los temas regulados en este y prevalece y sustituye cualquier otro acuerdo verbal o escrito que hubiese existido entre estas en relación con el mismo objeto. Ninguna modificación a este contrato será efectiva a menos que conste por escrito y esté firmada por los representantes autorizados de las Partes”***; dando cuenta de la voluntad de las partes de integrar al contrato primigenio, las estipulaciones contractuales posteriores referentes al desarrollo del objeto del acuerdo que es la



concesión minera.

Advertida la voluntad de las partes de (i) procurar el desarrollo del objeto del acuerdo inicial, concretamente respecto de la consecución del contrato de concesión minera a través de la revocatoria directa de la resolución que la negó y (ii) darle prevalencia a la integridad del contrato; se advierte que el objeto del OTRO SI No. 2 no fue la terminación del acuerdo pactado inicialmente sino la adecuación de las pautas que habrían de desarrollarse para procurar su efectividad, en el estado en que se encontraba para el momento de la suscripción del documento; no derogando expresamente la disposición contenida en la cláusula DÉCIMA SEXTA del acuerdo inicial contentiva de la autónoma cláusula compromisoria, fue voluntad de las partes someter a la justicia arbitral lo concerniente a solucionar las diferencias que se presenten entre ellas por razón del contenido y alcance de las disposiciones contenidas en el desarrollo del objeto contractual; además la cláusula compromisoria puede constar en el contrato o en otro documento y es autónoma conforme lo disponen los artículos 4 y 5 de la Ley 1563 de 2012:

***“La inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato no afecta la cláusula compromisoria...”***

Conforme los artículos 1618 y ss. del CC, debe estarse a la intención de los contratantes, que en el caso es la consecución del contrato de concesión minera; por lo que hay que mirar la integralidad del contrato inicial con los otros sí, que atienden a su naturaleza y a su interpretación sistemática, para que produzca efectos.

Como consecuencia, se declarará infundada la causal de contradicción regulada por el numeral 1 del artículo 41 de la Ley 1563 de 2012.

## 8.2 ¿Falta de competencia?

El numeral 2 del artículo 41 de la Ley 1563 de 2011 consagra la causal de anulación por “falta competencia”, la cual se configura cuando un tribunal de arbitramento se pronuncia sobre (i) un asunto que no fue sometido por las partes a su decisión o (ii) una materia que no está sujeta al arbitraje.

La competencia que las partes le otorgaron al Tribunal de Arbitramento, como cláusula autónoma (independiente) contenida en el convenio inicial (artículos 3 al 6 de la Ley 1563 de 2013), estaban delineadas en la cláusula DÉCIMA SEXTA del acuerdo privado sobre área de concesión minera:

***“DÉCIMA SEXTA. Cláusula compromisoria. LAS PARTES contratantes podrán solucionar las diferencias que se presenten entre ellas por razón del contenido y alcance de las disposiciones contenidas en el presente contrato. No obstante, si transcurrieren treinta (30) días calendario, sin que las mismas llegaren a algún acuerdo, la diferencia será cometida a la decisión de un Tribunal de Arbitramento ...”***

Para la invalidación de la decisión con ocasión a la falta de competencia del Tribunal de Arbitramento, debe acreditarse al menos una de las siguientes hipótesis (i) que el laudo resuelva sobre materias no contempladas en el pacto arbitral o (ii) que contenga decisiones que exceden los “términos del acuerdo de arbitraje.”

En lo atinente con el primer evento, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en SC4887-2021, ***“ante esa competencia delegada que tienen los árbitros, estos únicamente están llamados a pronunciarse en relación con las específicas materias que de forma indubitable quisieron las partes sustraer de la jurisdicción ordinaria, y que sean susceptibles de ser resueltas por medio de arbitraje, motivo por el cual, se podrá anular el laudo cuando el tribunal de***

*arbitramento decide sobre aspectos no comprendidos en el pacto arbitral; de tal manera que la configuración o no de dicha causal se determina a partir de una comparación objetiva entre el contenido del acuerdo arbitral y el objeto de la controversia definida por los árbitros, amen que cualquier otra consideración implicaría una intervención inadmisibile al aspecto sustancial, que le está vedada al juez de la anulación.”*

Respecto de la segunda hipótesis ha dicho que, *“hace referencia a un exceso en la decisión arbitral, esto es, que los árbitros resuelven parcialmente por fuera de lo autorizado en el pacto, evento en el cual la valoración de su configuración o no debe realizarse con idéntico rigor que en el anterior, pero como bien lo autoriza el propio ordenamiento ‘si las disposiciones del laudo que se refieren a las cuestiones sometidas al arbitraje pueden separarse de las que no lo están, solo se podrán anular estas últimas’, permitiendo de esta forma que se mantengan incólumes aquellas determinaciones que sí estuvieron ajustadas a los precisos senderos convenidos en el pacto arbitral.”*

El recurrente debe demostrar el desatino en que incurrió el laudo emitido por el Tribunal de Arbitramento sobre temas no previstos en el acuerdo arbitral o sobrepasarse, sin discutir aspectos sustanciales ni la valoración probatoria; *“para determinar el alcance del pacto deberá acudirse a las reglas de interpretación del negocio jurídico, así como al principio pro-arbitraje, teniendo en cuenta su amplitud o limitación, al igual que la remisión que hagan las partes a las reglas que han de gobernarlos.”*

Ha estimado la jurisprudencia de esta Corte que tratándose de la causal en comento, no es posible alegar propiamente la *“congruencia prevista en el procedimiento civil colombiano, ya que, en dicho ámbito, la figura se encuentra referida, no al contenido de actos como el «pacto arbitral», sino al texto de la demanda, según se infiere del artículo 281 del Código General del Proceso”* (CSJ SC5207-2017, 18 abr.).

Realizado un examen objetivo entre la cláusula compromisoria y lo decidido por el tribunal arbitral, se advierte que el contenido de la cláusula autónoma y pactada habilitaba ampliamente al ente juzgador para solucionar las diferencias que se presentaran entre las partes por razón del contenido y alcance de las disposiciones contenidas en el contrato (que incluye el inicial integrado con los otros si); lo que no le concede exclusivamente una labor interpretativa gramatical sino una atribución expresa de dirimir conflictos suscitados en la controversia contractual; así que para determinar el alcance del pacto ha dicho la jurisprudencia, debe acudirse a criterios de interpretación, resultando adecuado para el caso en concreto la aplicación del criterio lógico que refiere al factor cognitivo reflexivo que se le imprime a la hipótesis planteada para saber si se subsume a la regla y el criterio teleológico que persigue la intención del pacto con miras a su motivación; usando el criterio lógico encontramos que la competencia delegada al árbitro en la cláusula compromisoria extiende los alcances al tenor literal a la labor jurisdiccional de “solucionar el conflicto en derecho”, claramente conforme el contenido y alcance de las disposiciones del contrato como expresamente se pactó; usando el criterio teleológico se entiende que el motivo o finalidad de someter un asunto al conocimiento de tribunal arbitral lleva implícita la intención de delegar la competencia para la resolución del conflicto que con ocasión a éste se pudiera presentar.

El laudo revisado resolvió controversia a cerca de la obligación contenida en la **CLÁUSULA TRANSITORIA SEGUNDA** pactada en **OTRO SÍ No.2** incorporado por las partes al **ACUERDO PRIVADO SOBRE ÁREA DE CONCESIÓN MINERA** del 9 de agosto de 2021, encontrándose el Tribunal habilitado para solucionar las diferencias que se presentaran entre las partes por razón del contenido y alcance de las disposiciones contenidas en el contrato; las decisiones adoptadas no exceden los “términos del acuerdo de arbitraje”; en síntesis no se estructura la causal de contemplada en el numeral 2 del artículo 41 de la Ley 1563 de 2012, por lo que se declarará infundada

05001-22-03-000-2023-00509-00  
RECURSO ANULACIÓN LAUDO ARBITRAL  
Convocante: MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO  
Convocado: CASTELUS ME COLOMBIA SAS  
Decisión: DECLARA INFUNDADO EL RECURSO DE ANULACIÓN. No se probaron las causales de nulidad alegadas respecto del laudo arbitral.

## 9. COSTAS

De conformidad con el artículo 43 de la Ley 1563 de 2012, como no prosperó el recurso de anulación, se impondrá condena en costas a la parte convocada y en favor de la convocante.

## 10. AGENCIAS EN DERECHO

De acuerdo con el numeral 9 del artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, se impone por concepto de agencias en derecho el pago del equivalente a UN (1) salario mínimo legal mensual vigente a cargo de la parte convocada y en favor de la convocante.

## DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## FALLA

**PRIMERO:** Por las razones expuestas, se **DECLARA INFUNDADO** el recurso de anulación presentado por CASTELUS ME COLOMBIA SAS frente al laudo arbitral proferido el 5 de julio de 2023.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo del convocado y en favor de la convocante.

**TERCERO:** Se fija como **AGENCIAS EN DERECHO** el pago del equivalente a UN (1) salario mínimo legal mensual vigente, a cargo de la parte convocada y en favor de la convocante.

05001-22-03-000-2023-00509-00  
RECURSO ANULACIÓN LAUDO ARBITRAL  
Convocante: MARTA LUCÍA OCAMPO LONDOÑO  
Convocado: CASTELUS ME COLOMBIA SAS  
Decisión: DECLARA INFUNDADO EL RECURSO DE ANULACIÓN. No se probaron las causales de nulidad alegadas respecto del laudo arbitral.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**


**LOS MAGISTRADOS**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**



**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**



**MARTHA CECILIA LEMA VILLADA**